Bosna i Hercegovina **Босна и Херцеговина**

Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine
Правобранилаштво Босне и Херцеговине
Pravobraniteljstvo Bosne i Hercegovine
Office of Attorney General of Bosnia and Herzegovina

Broj: 03-6-10-2-P-237/25
Sarajevo, 28.7.2026. godine

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA MOSTAR
Vukovarska 10b
MOSTAR

PREDMET: Presuda, dostavlja se

VEZA: Vaš akt broj: PP-03-13-1-135-2/25 od 3.6.2025. godine

Poštovani,

u prilog akta dostavljamo Presudu Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 P 051754 25 P od 18.6.2026. godine, u pravnoj stvari tužioca JU Kantonalna bolnica Zenica iz Zenice, zastupana po direktoru dr Tariku Zuloviću, protiv tužene Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, zastupana po Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine, radi naknade štete, visina spora 23.868,00 KM.

S poštovanjem,

POMOĆNIK PRAVOBRANIOCA
BOSNE I HERCEGOVINE
Mladen Draganić

Prilog: kao u tekstu

Broj: S1 3 P 051754 25 P
Sarajevo, 18.06.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, sudac Nada Papo, rješavajući u pravnoj stvari tužitelja: Javna ustanova Kantonalna bolnica Zenica, Crkvice broj 67, koju zastupa punomoćnica Lejla Beganović, zaposlenica tužitelja, protiv tužene: Bosna i Hercegovina, Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, ulica Vukovarska broj 10b, Mostar, koju zastupa zakonski zastupnik Pravobraniteljstvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo, radi naknade štete, v.s. 23.868,00 KM, nakon glavne i javne rasprave, održane dana 09.04.2026. godine, u prisustvu punomoćnice tužitelja i pomoćnika pravobranitelja, dana 18.06.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Odbija se zbog neosnovanosti tužbeni zahtjev kojim se zahtijeva da Sud obaveže tuženu da tužitelju na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 23.868,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do isplate, kao i da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka.

Tužitelj je dužan tuženoj nadoknadi troškove postupka u iznosu od 4.248,00 KM, u roku od 15 dana, od dana dostavljanja presude.

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ПРАВОБРАНИЛАШТВО БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ
САРАЈЕВО
ПРИМЉЕНО 19 -06- 2026
Орг. јединица Број
П-237/25

O b r a z l o ž e n j e

Tužbom od 30.12.2024. godine, tužitelj je predložio da Sud nakon provedenog postupka donese opisanu presudu.
Prethodno je tužba bila podnesena Općinskom sudu u Sarajevu, koji se oglasio stvarno nenadležnim za postupanjem po istoj tužbi, rješenjem broj: 65 0 Ps 1144244 25 Ps od 21.02.2025. godine, uz dostavljanje predmeta ovome Sudu na dalje postupanje.
U obrazloženju tužbe, navodi se, da je dana 16.11.2022. godine, tužitelj pokrenuo postupak javne nabave robe sa ugradnjom – Novi lift na Odjelu dermatovenerologije JU Kantonalne bolnice Zenica, i to otvoreni postupak, uz namjeru provođenja e-aukcije, broj tendera: 11-151/22, ukupne procijenjene vrijednosti 80.000,00 KM, bez PDV-a, u skladu sa Zakonom o javnim nabavama (u daljem tekstu: Zakon). Nakon okončanog postupka javne nabave, tužitelj je donio odluku broj: 32-02-9453/22 od 19.12.2022. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran: "Euro Prost" d.o.o. Miričina, Gračanica, sa ukupno ponuđenom cijenom od 59.500,00 KM, bez uračunatog PDV-a, uz zaključivanje ugovora na period do isteka trajanja garancije date na predmetnu robu - 36 mjeseci. Protiv te odluke izabrani ponuđač je izjavio žalbu, nakon čega je, dana 29.12.2022. godine, tužitelj žalbu proslijedio tuženom Uredu za razmatranje žalbi (u daljem tekstu: Ured), ističući da je ista neosnovana, kako je to bilo i obrazloženo u Izjašnjenju Komisije tužitelja za javne nabave.Žalba izabranog ponuđača je rješenjem Ureda broj: JN2-03-07-1-17-8/23 od 26.01.2023. godine, usvojena, poništena odluka tužitelja od 19.12.2022. godine i predmet je vraćen na ponovni postupak. U ponovnom postupku, tužitelj je donio novu odluku broj: 22-02-1950/23 od 08.03.2023. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran „Euro Prost" d.o.o. Miričina Gračanica, odnosno izabrana je kao najpovoljnija ponuda za javnu nabavku predmetne robe sa ukupno ponuđenom cijenom od 79.900,00 KM, bez uračunatog PDV-a, uz zaključivanje ugovora na

MLA.

period do isteka trajanja garancije date na predmetnu robu - 24 mjeseca. Nakon toga, tužitelj je sa izabranim ponuđačem dana 30.03.2023. godine, zaključio ugovor o nabavi i održavanju robe sa ugradnjom broj: 2204-2464/22 od 27.03.2023. godine. Protiv odluke od 08.03.2023. godine, drugi ponuđač: „Imperium" d.o.o. Banja Luka, pokrenuo je upravni spor pred Sudom BiH, koji je donio presudu broj: S1 3 U 045072 23 U od 13.09.2024. godine, kojom se tužba ponuđača „Imperium" d.o.o. uvažava, osporeno rješenje Ureda broj: JN2-03-07-1-17-8/23 od 26.01.2023. godine, poništava i predmet vraća Uredu na ponovno rješavanje. Dalje se navodi, da je presudom Suda BiH, utvrđeno, da je tužitelj, kao ugovorni organ, postupajući u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i provodeći akte Ureda, oštećen za iznos od 23.868,00 KM (20.400,00 KM plus plaćeni iznos PDV-a u iznosu od 3.468,00 KM), koji iznos predstavlja razliku između visine prvobitno dodijeljenog ugovora i iznosa od 59.500,00 KM, bez uračunatog PDV-a i iznosa iz ugovora o nabavi i održavanju sa ugradnjom broj: 22-04-2464/22 od 30.03.2023. godine od 79.900,00 KM. Tužitelj stoga smatra da je radnjama tužene pretrpio materijalnu štetu, jer je bio primoran da plati označenu robu – lift sa ugradnjom, znatno skuplje od cijene po kojoj je mogao nabaviti istu nakon održane e-aukcije. Dalje je istaknuto da je nakon toga, rješenjem Ureda broj: JN-03-07-1-17-14/23 od 03.10.2024. godine, odbijena žalba ponuđača „Euro Prost" d.o.o., izjavljena na odluku tužitelja broj: 32-02-9453/22 od 19.12.2022. godine, kojom je izabran „Euro Prost" d.o.o. za najpovoljnijeg ponuđača sa ukupno ponuđenom cijenom od 59.500,00 KM, bez uračunatog PDV-a, nakon što je predmetna nabava realizirana prema ugovoru zaključenom između tužitelja i najpovoljnijeg ponuđača „Euro Prost" d.o.o., čija vrijednost je bila 79.900,00 KM. Kako je tuženi svojim nezakonitim radnjama prouzrokovao materijalnu štetu tužitelju u iznosu od 23.868,00 KM, to je bio razlog da je tužitelj podnio ovu tužbu, dalje je istaknuto u tužbi.

U odgovoru na tužbu od 13.06.2025.godine, tuženi je putem zakonskog zastupnika, naveo da osporava osnov i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, držeći da je tužena postupala zakonito i pravilno, jer nije bilo protupravnosti u njezinom postupanju kao pretpostavke za naknadu štete koju tužitelj potražuje. Kako tužitelj nije dokazao osnovanost navoda tužbe, tuženi je predložio Sudu da tužbeni zahtjev odbije, kao neosnovan i tužitelja obaveže da tuženoj nadoknadi troškove postupka.

U toku dokaznog postupka, na glavnoj raspravi pročitani su sljedeći dokazi, predloženi po strankama u koje je Sud izvršio uvid, i to u: Odluku JU KBZ broj: 32-02-9453/22 od 19.12.2022. godine; Žalbu „Euro Prost" d.o.o. Gračanica broj: 01-04-9703/22 od 27.12.2022. godine; Izjašnjenje JU KBZ broj: 22-04-9703-1/22 od 29.12.2022. godine o žalbi ponuđača „Euro Prost" d.o.o. Gračanica broj: 01-04-9703/22 od 27.12.2022. godine; Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-17-8/23 od 26.01.2023. godine; Odluku JU KBZ broj: 22-02-1950/23 od 08.03.2023. godine; Ugovor o nabavi i održavanju robe sa ugradnjom broj: 22-04-2464/22 od 30.03.2023. godine; Obavještenje o dodjeli Ugovora broj: 669-1-1-402-5-177/23; Presudu Suda BiH broj: S1 3 U 045072 23 U od 13.09.2023. godine; Rješenje URŽ-a broj: JN 2-03-07-1-17-14/23 od 03.10.2024. godine; Obavještenje JU KBZ broj: 22-04-5764/24 od 27.09.2024. godine; akt JU KBZ - ispravka datuma iz obavještenja dostavljenog URŽ-u od 27.09.2024. godine broj: 30-04-5764-1/24 od 13.11.2024. godine; Opomenu pred tužbu JU KBZ broj: 01-04-7120/24 od 26.11.2024. godine; Potvrdu o plaćanju računa br: 21/00362 u dijelovima na dan 08.09.2023. godine u iznosu od 20.000,00 KM, na dan 25.09.2023. godine u iznosu od 20.000,00 KM i na dan 29.09.2023. godine u iznosu od 53.483,00 KM.

Proveden je i dokaz vještačenje po vještaku financijske struke Ovčina Mustafi. Vještak je u svom nalazu i mišljenju od 29.01.2026. godine, utvrdio da je tužitelj izvršio plaćanje po

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Ugovoru broj: 22-04-2464/22 od 30.03.2023.godine, dobavljaču „Euro Prost" d.o.o Miričina Gračanica, u ukupnom iznosu od 93.483.00 KM sa PDV-om, tako da razlika između tog iznosa i iznosa koji bi bio plaćen da se ugovor zaključio po odluci tužitelja broj: 32-02-9453/22 od 19.12.2022. godine, iznosi 20.400,00 KM bez PDV-a, odnosno 23.868,00 KM sa PDV-om.
Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kao stručan i potpun, jer je vještak odgovorio postavljenom zadatku na koji punomoćnica tužitelja nije imala primjedbi. Tuženi je istom prigovorio, smatrajući da je nalaz i mišljenje nepotpuno pošto vještak nije izvršio potrebnu analizu o tome da li se radi o istovjetnom predmetu nabavke (po odlukama broj: 32-02-9453/22 od 19.12.2022. godine i broj: 22-02-1950/23 od 08.03.2023. godine), da li je došlo do izmjene tehničkih specifikacija predmeta nabave, te nije cijenio eventualne dodatne radove i tržišne promjene vezane za predmete iz navedenih odluka tužitelja.

U završnom izlaganju punomoćnica tužitelja je ponovila navode tužbe. Smatra da je tuženi donošenja nezakonitog rješenja broj: JN2-03-07-1-17-8/23 od 26.01.2023. godine, svojim tumačenjem tenderske dokumentacije, zanemarujući izjašnjenje ugovornog organa, doveo do ponovnog postupka javne nabave i do izbora istog ponuđača, ali sada za veći iznos, čime je pričinio štetu tužitelju. Predloženo je da Sud usvoji tužbeni zahtjev i obaveže tuženu na naknadu troškova postupka tužitelju u iznosu od 300,00 KM, koji se odnosi na nagradu za sačinjeni nalaz i mišljenje.

U završnoj riječi pomoćnik pravobranitelja je naveo da ne postoji osnov za odgovornost tužene u konkretnom slučaju, pošto je tuženi kao drugostepeni organ u postupku javnih nabava, samo primjenjivao važeće propise, tako da na njegovoj strani ne postoji krivica, odnosno namjera ili krajnja nepažnja kod donošenja osporene odluke. Smatra da tuženi ne može biti odgovoran za pogrešno tumačenje pravne norme, jer pogrešno tumačenje, samo po sebi nije povreda dužnosti u vršenju funkcije organa, u smislu odredbe člana 172. Zakona o obligacionim odnosima.Nezakonit i nepravilan rad tužene u postupku javnih nabava, sankcioniran je pokretanjem spora pred Sudom BiH i donošenjem presude od 13.09.2024. godine. Nabava koja je dodijeljena ponuđaču u ponovljenom postupku, u granicama je procijenjene vrijednosti ugovora, zbog čega na strani tužitelja i nema umanjenja imovine koje bi činilo materijalnu štetu. S obzirom na navedeno, tuženi je predložio da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan i tužitelja obaveže da tužnoj nadoknadi troškove postupka u iznosu od 4.248,00 KM.

Nakon što je ocijenio sve izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti u smislu odredbe člana 13. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, broj 36/04 do 59/22), a imajući u vidu navode tužbe i odgovora na tužbu, ovaj Sud je donio odluku kao u izreci iz sljedećih razloga:

Među parničnim strankama nisu sporni navodi tužbe da je tužitelj, dana 16.11.2022. godine, odlukom broj: 01-02-828/22, pokrenuo postupak javne nabave robe – Novi lift sa ugradnjom na Odjelu dermatovenerologije za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, broj tendera: 11-151/22, ukupne procijenjene vrijednosti 80.000,00 KM, bez PDV-a. Na tender su pristigle dvije ponude, i to ponuđača „Euro Prost" d.o.o. Miričina Gračanica sa cijenom od 79.900,00 KM, uz garantni rok od 24 mjeseca i rok isporuke sa ugradnjom od 30 dana i ponuđača „Imperium" d.o.o. Banja Luka sa cijenom od 79.990,00 KM, uz garantni rok od 24 mjeseca i rok isporuke sa ugradnjom od 59 dana. Nakon što je ugovorni organ – tužitelj ocijenio prihvatljivim obje ponude, jer ispunjavaju uvjete tenderske dokumentacije, provedena je e-aukcija, dana 19.12.2022. godine, nakon koje je tužitelj donio odluku broj: 32-02-9453/22, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran „Euro Prost" d.o.o. Miričina Gračanica sa ukupno ponuđenom cijenom, odnosno vrijednosti ponude u visini od 59.500,00 KM, bez

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

uračunatog PDV-a, uz zaključivanje ugovora na period do isteka trajanja garancije date na predmetnu robu - 36 mjeseci.

Protiv navedene odluke izabrani ponuđač je dana 27.12.2022. godine, izjavio žalbu zbog povrede postupka izbora prema kriterijima propisanim u Tenderskoj dokumentaciji, držeći da ugovorni organ nepravilno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača „Imperium" d.o.o. Banja Luka, kao prihvatljivu. U žalbi je navedeno da je ugovorni organ prema Tenderskoj dokumentaciji, tražio da se dostavi rješenje nadležnog organa o davanju ovlaštenja za montažu i održavanje prema naredbi o sigurnosti liftova, a drugorangirani ponuđač je dostavio samo odobrenje o stručnoj osposobljenosti održavanja liftova izdato od strane firme „Multiteh Inženjering" d.o.o. Zenica.

Tuženi Ured, odlučujući o žalbi najpovoljnijeg ponuđača, za razliku od ugovornog organa, smatrao je, da je tačkom 10.2. Tenderske dokumentacije, kao dokaz stručne osposobljenosti za montažu i održavanje predmeta nabavke u skladu sa naredbom o sigurnosti liftova, bilo potrebno dostaviti rješenje Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, o davanju ovlaštenja za montažu i održavanje prema naredbi o sigurnosti liftova. S obzirom na to da drugorangirani ponuđač, nije dostavio navedeno rješenje, već odobrenje izdato od strane firme „Multiteh Inženjering" d.o.o. Zenica od 23.05.2022. godine o stručnoj osposobljenosti za održavanje liftova, izdato na osnovu rješenja istog Ministarstva broj: UP-I-08-3-45-1257/18 od 24.10.2018. godine, to je stoga našao da su osnovani žalbeni navodi, usvojio je žalbu, poništio odluku o izboru ovog ponuđača kao najpovoljnijeg i predmet vratio tužitelju na ponovni postupak. Nije ni sporno da je tužitelj prije donošenja navedenog rješenja od strane Ureda zatražio pojašnjenje izdatog dokumenta - odobrenja od strane firme „Multiteh Inženjering" d.o.o. Zenica, koja firma je dostavila pojašnjene od 28.12.2022. godine, u kojem je navela da je ovlaštena za izdavanje odobrenja, jer ima važeće rješenje izdato od strane navedenog Ministarstva i u prilogu dostavila rješenje Ministarstva, koje je po ocjeni Ureda predstavljao sada dopunu ponude, jer se nije moglo uzeti kao zakonit dokaz.

Nesporno je i da je u ponovnom postupku iste javne nabave, nakon što je bila zakazana e-aukcija, na koji se javio samo jedan kvalificirani ponuđač. „Euro Prost" d.o.o., tužitelj donio odluku broj: 22-02-1950/23 od 08.03.2023. godine, kojom je prihvatio njegovu ponudu kao najpovoljniju, sa najpovoljnijom ukupno ponuđenom cijenom od 79.900,00 KM, bez uračunatog PDV-a (procijenjena vrijednost nabave je bila 80.000,00 KM), uz zaključivanje ugovora na period do isteka trajanja garancije date na predmetnu robu - 24 mjeseca, pa je nakon toga tužitelj sa izabranim ponuđačem dana 30.03.2023. godine, zaključio Ugovor o nabavi i održavanju robe sa ugradnjom broj: 2204-2464/22 od 27.03.2023. godine, a dana 05.04.2023. godine. Nije sporno da je protiv odluke tužitelja od 08.03.2023. godine, ponuđač „Imperium" d.o.o. Banja Luka, pokrenuo upravni spor pred Sudom BiH, koji je donio presudu broj: S1 3 U 045072 23 U od 13.09.2024. godine, kojom je tužba ponuđača „Imperium" d.o.o. uvažena, osporeno rješenje Ureda broj: JN2-03-07-1-17-8/23 od 26.01.2023. godine, poništeno i predmet vraćen Uredu na ponovno rješavanje.

U obrazloženju presude je navedeno da je tačkom 10.2. Tenderske dokumentacije, od ponuđača traženo da dokažu stručnu osposobljenost za montažu i održavanje liftova, a da se kao dokaz tražilo rješenje nadležnog organa o davanju ovlaštenja za montažu i održavanje prema naredbi o sigurnosti liftova. Vijeće za upravne sporove Suda BiH je zaključilo da odobrenje izdato od firme „Multiteh Inženjering" d.o.o. Zenica za tehnički pregled liftova, na koga je preneseno ovlaštenje od strane ministra (člana 34. stav 5. naredbe), predstavlja ovlaštenje za montažu i održavanje izdato od nadležnog organa i predstavlja valjan dokaz da je ponuđač „Imperium" d.o.o. Banja Luka, u skladu s ovlaštenjem nadležnog organa stručno osposobljen za montažu i održavanje liftova. U istoj presudi je istaknuto da je tuženi Ured u postupku pravne zaštite u slučaju bilo kakve dileme, bio je dužan ocijeniti navode i dokaze ugovornog organa, a najprije dokaz u vidu rješenja kojim je firma „Multiteh Inženjering", ovlaštena od stane nadležnog Ministarstva da djeluje kao tijelo za tehnički pregled liftova. Navedeni dokaz je ugovorni organ pribavio direktno od firme

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

„Multiteh Inženjering", a ne od ponuđača „Imperium" d.o.o., pa je za isti sud ostalo nejasno na osnovu čega tuženi Ured cijeni da se radi o dopuni ponude, a naročito jer ne obrazlaže zbog čega smatra da se radi o nezakonitom dokazu. Nadalje, Obavještenjem tužitelja broj: 22-04-5764/24 od 27.09.2024. godine, obaviješten je tuženi Ured da je dana 30.03.2023. godine, potpisan Ugovor o nabavi i održavanju robe broj: 2204-2464/22 od 27.03.2023. godine, sa odabranim ponuđačem „Euro Prost" d.o.o. i da je isti u cijelosti realiziran. Konačno, nije sporno da je Ured rješenjem broj: JN-03-07-1-17-14/23 od 03.10.2024. godine, odbio žalbu ponuđača „Euro Prost" d.o.o. izjavljenu na Odluku broj: 32-02-9453/22 od 19.12.2022. godine, kojom je izabran „Euro Prost" d.o.o. za najpovoljnijeg ponuđača sa ukupno ponuđenom cijenom od 59.500,00 KM, bez uračunatog PDV-a, kao neosnovanu.
Nije sporno da je nakon ponovljenog postupka u okviru iste javne nabave ugovor zaključen po višoj cijeni od cijene koja je bila prihvaćena prije donošenja osporene odluke, te da se šteta čiju naknadu tužitelj potražuje sastoji upravo u toj razlici.

Odlučno je, je li tužena donošenjem rješenja broj: JN2-03-07-1-17-8/23 od 26.01.2023. godine, koje je presudom Suda BiH broj: S1 3 U 045072 23 U od 13.09.2024. godine, poništeno uz vraćanje predmet Uredu na ponovno rješavanje, prouzročilo štetu tužitelju u vidu razlike u cijeni, te da li postoji pravno relevantna uzročna veza između takvog postupanja tužene i štete čiju naknadu tužitelj potražuje.Pri tome je od značaja i priroda postupka e-aukcije, budući da sama činjenica poništenja odluke ne znači nužno da bi tužitelj ostvario povoljniji ishod postupka, posebno jer je ugovor na kraju zaključen u okviru procijenjene vrijednosti javne nabave.
Sud nije prihvatio prigovor tužene kojim osporava visinu štete kroz isticanje da je bilo potrebno utvrditi je li došlo po promjene uvjeta nabave koja bi mogla utjecati na formiranje cijena. Međutim, ti navodi tužene su proizvoljni jer iz provedenih dokaza ne proizlazi da su u ponovljenom postupku izmijenjeni predmet nabave, tehničke specifikacije ili drugi elementi relevantni za formiranje cijena ponude.Budući da je postupak javne ponude morao okončati zaključenjem ugovora za ocjenu štete relevantna je cijena po kojoj je ugovor stvarno zaključen, a ne pretpostavka o mogućoj sniženoj cijeni kroz e-aukciju.

Članom 121. Zakona o javnim nabavama BiH (Sl. glasnik BiH br: 39/14 i 59/22), propisano je da svaki od sudionika postupka javne nabave koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Pravni osnov za eventualnu odgovornost tužene za štetu zbog nepravilnog i nezakonitog njegovog rada, proizlazi iz odredbe člana 172. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima, kojom je propisano da pravno lice odgovara za štetu koju njegov organ prouzrokuje trećem licu u vršenju ili u vezi sa vršenjem svojih funkcija.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje, Sud nalazi da nisu ispunjene pretpostavke postojanja odgovornosti tužene za naknadu štete.
Naime, sama činjenica da je odluka Ureda naknadno poništena u upravnom sporu ne znači automatski da postoji odgovornost Ureda za štetu. Naime, potrebno je utvrditi da li okolnosti konkretnog slučaja ukazuju na nezakonitost i nepravilan rad koji zasniva odgovornost tužene, odnosno je li riječ o takvom postupanju koje prema pravilima o odgovornosti države za rad njezinih tijela, opravdava dosuđenje naknade štete. Odgovornost za štetu nastalu u vršenju javnih ovlasti ne može se isključivo zasnivati na okolnosti da je donesena odluka ocijenjena nezakonitom, već je potrebno utvrditi je li šteta došla uslijed namjernog postupanja ili krajnje nepažnje u vršenju službene dužnosti. Naime Ured je u konkretnom, smatrao da ovlaštenje za obavljanje označenih poslova mora proizlaziti iz rješenja nadležnog ministarstva, dok je upravni sud zauzeo stajalište da i odobrenje privrednog subjekta

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

ovlaštenog za obavljanje takvih poslova predstavlja odgovarajući dokaz.Takvo razilaženje u pravnom tumačenju i ocjeni dokaza ne ukazuje na namjerno postupanje niti na krajnju nepažnju u radu Ureda. Drugačije pravno mišljenje suda ne znači da je odluka Ureda donesena proizvoljno ili uz očigledno zanemarivanje mjerodavnih propisa i činjenica.

Kako iz provedenih dokaza ne proizlazi da je Ured prilikom donošenja svoje odluke postupao s namjerom da prouzroči štetu tužitelju, niti da je osporena odluka donesena uz očigledno zanemarivanje činjenica i propisa, koje bi ukazivalo na krajnju nepažnju, to nisu ispunjene pretpostavke odgovornosti tužene za naknadu štete, što predstavlja razlog za odbijanje tužbenog zahtjeva kao neosnovanog.

Imajući u vidu sve navedeno Sud je odlučio kao u izreci presude.

Izostanak ocjene svih provedenih dokaza, nisu bitno utjecale na zakonitost donesene prvostepene odluke, kod nespornih bitnih činjenica.

O troškovima postupka Sud je odlučio na osnovu odredbi člana 323. stav 1. i 332. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, te je obavezao tužitelja da tuženoj naknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 4.248,00 KM. Tuženoj su dosuđeni troškovi na ima nagrade za sastav odgovora na tužbu i na ime zastupanja na pripremnom ročištu u iznosu od po 1.344,00 KM, te na ime zastupanja na ročištu za glavnu raspravu u iznosu od 1.560,00 KM, Navedene troškove tuženi je određeno zatražio u završnoj riječi na glavnoj rasprave, a ti troškovi mu pripadaju na osnovu odredaba člana 15. i 17. stav 1. tačka b), c) i d) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH (Službene novine F BiH broj: 43/25).

S U D A C
Nada Papo

***Pouka o pravnom lijeku**: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Apelacionom odjelu Suda Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana dostavljanja. Žalba se podnosi odjelu koje je odlučivalo u prvom stepenu u dovoljnom broju primjeraka za Sud i stranke.*

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321